

Анализ результатов ГИА обучающихся по образовательным программам СОО в 2019 - 2020 учебном году

фактический результат	положительная констатация	отрицательная констатация	корректирующие мероприятия
<p>1. Всего 68 чел. выпускников: 11А - 24 человека (гуманитарный профиль), 11Б -20 человек (социально-экономический профиль), 11В -24 чел. (универсальный профиль) Форма участия в ГИА – ЕГЭ. Два человека имели статус «Ребенка с ОВЗ» и имели право на дополнительное время на экзамене.</p>	<p>Все обучающиеся получили аттестаты о СОО без участия в ГИА. Экзамены сдавали только те выпускники, которые планировали поступления в ВУЗ: 62 человека (91%) (из них 1 с ОВЗ).</p>		
<p>2. Русский язык. Все обучающиеся успешно сдали обязательный предмет. Минимальный балл по русскому языку – 49, максимальный - 98.</p>	<p>10 выпускника (15%) составили список высокобалльников от 81 баллов: 11АВ – 7 чел. (70%) (уч. Боровко С.М.), 11Б – 3 чел. (30 %) (уч. Акимова Х.М.).</p>	<p>Неумение учителей-предметников использовать резерв возможностей учащихся. Расхождение набранных баллов и годовых отметок в 1-2 балла составляет 26% (табл. 4).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - усилить контроль за качеством оценивания учителем работы учащихся на уроках. - учителям необходимо разработать и использовать собственную систему мониторинга промежуточных результатов учащихся с учётом индивидуальных достижений
<p>3. Математика. 48% выпускников сдавали математику профильного уровня (табл. № 3).</p>	<p>Имеется результат – 96 баллов (Яновский Сергей 11Б, учитель Малахова Н.В.)</p>	<p>20% обучающихся не сдали математику (6 чел. 11В класс.) В 10 классе предмет преподавала учитель Арсланова М.Н., в 11 классе – Малахова Н.В.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - включить в административную контрольную работу задания профильного уровня (декабрь); - учителям-предметникам чётче отслеживать результативность работы ученика и своевременно менять уровень сдачи предмета. -продолжить практику работы по диагностическим картам
<p>4. Две выпускницы (11АБ классы) награждены золотыми медалями «За особые успехи в учении» (табл.5).</p>	<p>Выпускницы подтвердили условия получения медали: набрали по обязательным предметам более 70 баллов. Иванова А. (11А) – 98б. (рус.яз); Ижбулатова В. (11В)- 80б. (рус.яз); 74б. (матем) (табл. № 2).</p>	<p>По итогам 9 класса 8 выпускников получили аттестаты об ОО с «отличием». Резерв медалистов составлял 12%. Использованы возможности только на 3%. Индивидуальная работа с обучающимися и их родителями не имела результата.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - контроль успеваемости обучающихся, получивших аттестаты с «отличием» по итогам 9-го класса.

<p>5. Показатель максимально набранного балла по предметам различен (схема 1). В ГИА-2020 учащиеся набрали: по русскому языку 10чел. (учителя Акимова Х.М.,Боровко С.М.), по математике профильного уровня - 1 чел. (учитель Малахова Н.В.), английскому языку – 3 чел. (Лубашева Е.Е.), по истории – 1 чел, по обществознанию – 2 чел. (учитель Маркарьян В.Г.) (табл.6). Появились в рейтинге такие предметы как биология – 1 чел. (Замма Е.П.), химия – 1 чел. (Круглова Н.В.).</p>	<p>Выпускница 11А класса Иванова Алина вошла в рейтинг высокобалльников по 3 предметам (табл. 5). За три экзамена ученица набрала 271 балла.</p>	<p>Не ведётся индивидуальная работа с учащимися, показывающих высокую мотивацию к освоению отдельных предметов.</p>	<p>Необходим индивидуальный подход к подготовке учащихся к ГИА.</p>
<p>6. По предметам по выбору 19 (30%) учащихся не набрали минимального количества баллов (табл. 4).</p>	<p>Отсутствуют неуспевающие учащиеся по английскому языку, географии, информатике, истории, литературе, русскому языку (табл.7). Средний балл по результатам ЕГЭ выше краевого по английскому языку, равен краевому – по истории.</p>	<p>Велика роль репетиторства для достижения удовлетворительных результатов по предметам на ГИА.</p>	<p>Усилить контроль за посещаемостью дополнительных занятий по подготовке к ЕГЭ по предметам по выбору. Учителям-предметникам обеспечивать встречу с родителями обучающихся не имеющих положительной динамики по подготовке к ГИА по предмету.</p>
<p>7. Самыми востребованными для сдачи ЕГЭ предметами остался предмет «Обществознание». В сравнении с 2019 годом увеличилась востребованность предметов «История», «Информатика и ИКТ», «Биология» (схема 2).</p>	<p>36% выпускников скорректировали перечень предметов для прохождения ГИА, предоставив заявления (табл. № 6).</p>		<p>Разработать индивидуальные памятки для родителей с перечнем выбранных экзаменов (январь).</p>

**Анализ проведения информационно-разъяснительной работы
по подготовке к государственной итоговой аттестации обучающихся в 2019 – 2020 учебном году**

фактический результат	положительная констатация	отрицательная констатация	корректирующие мероприятия
<p>План информационно-разъяснительной работы школы выполнен.</p> <p>В ходе работы учтены рекомендации органов управления образованием различного уровня.</p> <p>В плановых мероприятиях учтены все категории участников ГИА.</p> <p>Циклограмма родительских собраний выдержана.</p> <p>Протоколы ознакомления родителей с вопросами проведения ГИА соответствовали установленным образцам.</p> <p>В случае отсутствия родителей на собраниях оповещение проходило через уведомления.</p> <p>Информационные стенды оформлены в каждом предметном кабинете.</p> <p>Отказы от сдачи предметов оформлены своевременно.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выпускники и их родители информированы обо всех этапах ГИА-11. 2. Отсутствовали факты нарушения процедуры проведения ГИА. 3. В день экзаменов проводились инструктажи о правилах поведения в ППЭ. 	<p>1. Имелись недочёты в оформлении предметных стендов: отсутствие отбора специфической информации для конкретного предмета, своевременная смена информационного материала.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжить практику проведения семинаров с предметниками для ознакомления с правилами оформления стендов. 2. Обязательное анкетирование участников ГИА по основным вопросам. 3. Предметным МО разработать буклеты об особенностях сдачи ГИА.

Заместитель директора

О.Р.Панюта

Таблица № 1.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2020

№	Предмет	Учитель	Кол-во учащихся (ЕГЭ)	средний балл в 2020 году			
				По школе	По округу	По городу	По краю
	Информатика и ИКТ	Бибко А.С.	4	59,8		62,2	62,9
2	География	Прохорова М.Г.	1	58		57,5	63,9
3	Биология	Замма Е.П.	15	51		51,8	53,6
4	Химия	Круглова Н.В.	6	57		59,5	59,7
5	Физика	Хачатурян Г.Б.	10	45,1		54,2	55,7
6	Русский язык	Акимова Х.М.	18	68	69,9	72,5	73,6
		Боровко С.М.	44	70,6			
7	Литература	Акимова Х.М.	1	51	57,3	65	66,8
		Боровко С.М.	2	63,5			
8	История	Маркарян В.Г.	19	57,7		57,7	58,9
9	Математика	Шерматюк Е.Я.	4	39	48,06	55,6	56,9
		Малахова Н.В.	26	51,7			
10	Обществознание	Маркарян В.Г.	31	56,7		59,7	61,8
11	Английский язык	Лубашева Е.Е.	4	80,5	69,2	67,1	68,4
		Федорова О.В.	3	60			
		Козлов В.В.	1	41			

Таблица № 2

Количество выпускников, набравших по любым 3м предметам при сдаче ЕГЭ не менее 210 баллов (210 и более)	Количество медалистов	% медалистов от общего количества выпускников	Количество медалистов, набравших по любым 3м предметам при сдаче ЕГЭ не менее 210 баллов (210 и более)
22	2	2	2

35% выпускников по любым 3-м предметам при сдаче ЕГЭ набрали не менее 210 баллов. Показатель повысился на 9,2% (2019 - 25,8%).

Класс	Кол-во выпускников, набравших по трем экзаменам <u>более</u>			
	160 баллов	180 баллов	200 баллов	220 баллов
11А	4	4	5	5
11Б	2	1	1	4
11В	2	4	2	4
итого	8	9	8	13
<i>2019</i>	<i>11</i>	<i>9</i>	<i>8</i>	<i>19</i>

Таблица № 3

Результаты ЕГЭ по математике (профильного уровня)

период	Число выпускников	Число участников	Процент участия (%)	Ср.балл
2016	59	42	71	43,9
2017	58	41	71	37,1
2018	89	56	63	37,5
2019	93	44	47	56,7
2020	68	30	44	48,06

Соответствие годовых отметок результатам ГИА

№ п/п	Предмет	Учитель	Кол-во уч-ся (ЕГЭ)	Не преодолели порог		Расхождение отметок		
				Всего	% от общего количества	0 баллов	1 балл	2 балла
1	Информатика и ИКТ	Бебко А.С.	4			-	1	2
2	География	Прохорова М.Г.	1			1	-	-
3	Биология	Замма Е.П.	15	3	20	6	7	2
4	Химия	Круглова Н.В.	6	1	16	2	1	3
5	Физика	Хачатурян Г.Б.	10	2	20	3	3	4
6	Русский язык	Акимова Х.М.	18			9	9	-
		Боровко С.М.	44			14	26	4
7	Литература	Акимова Х.М.	1			1	-	-
		Боровко С.М.	2			1	1	-
8	История	Маркарьян В.Г.	19			9	10	-
9	Математика	Шерматюк Е.Я.	4			1	3	-
		Малахова Н.В.	26	6	23	9	17	-
10	Обществознание	Маркарьян В.Г.	31	7	22	9	14	8
11	Английский язык	Лубашева Е.Е.	4			2	2	-
		Федорова О.В.	3			1	1	1
		Козлов В.В.	1			0	1	-
		ИТОГО	62	19	30	78	97	

Информация о выпускниках, получивших 80-99 баллов на экзаменах в форме и по материалам ЕГЭ в 2020 году

№ п/п	ФИ обучающегося	Класс	предмет	баллы	учителя	примечание
1.	Иванова Алина (медаль)	11А	Русский язык История Английский язык	98 88 85	Боровко С.М. Маркарьян В.Г. Лубашева Е.Е.	271 балл особый образец в 9 кл
2.	Яновский Сергей	11Б	Математика профильная Русский язык	96 91	Малахова Н.В. Акимова Х.М.	262 балла особый образец в 9 кл
3.	Охрименко Дарья	11В	Русский язык Английский язык	91 88	Боровко С.М. Лубашева Е.Е.	
4.	Кудинова Полина	11А	Русский язык	89	Боровко С.М.	
5.	Кучма Максим	11А	Русский язык Обществознание	89 90	Боровко С.М. Маркарьян В.Г.	
6.	Кияшко Михаил	11Б	Русский язык Обществознание	89 93	Акимова Х.М. Маркарьян В.Г.	
7.	Ступченко Вероника	11А	Русский язык	87	Боровко С.М.	
8.	Таранник Мария	11А	Русский язык	87	Боровко С.М.	особый образец в 9 кл
9.	Шпехт Ольга	11В	Русский язык	87	Боровко С.М.	
10.	Ваградян Мери	11В	Русский язык Биология	85 82	Боровко С.М. Замма Е.П.	особый образец в 9 кл
11.	Белецкая Наталья	11Б	Химия	82	Круглова Н.В.	
12.	Вербицкая Ксения	11А	Английский язык	81	Лубашева Е.Е.	
ВСЕГО		12				19%
	2019	27				29%
	2018	16				18%
	2017	11				18,9%
	2016	9				15,2%
	2015	8				14,8%

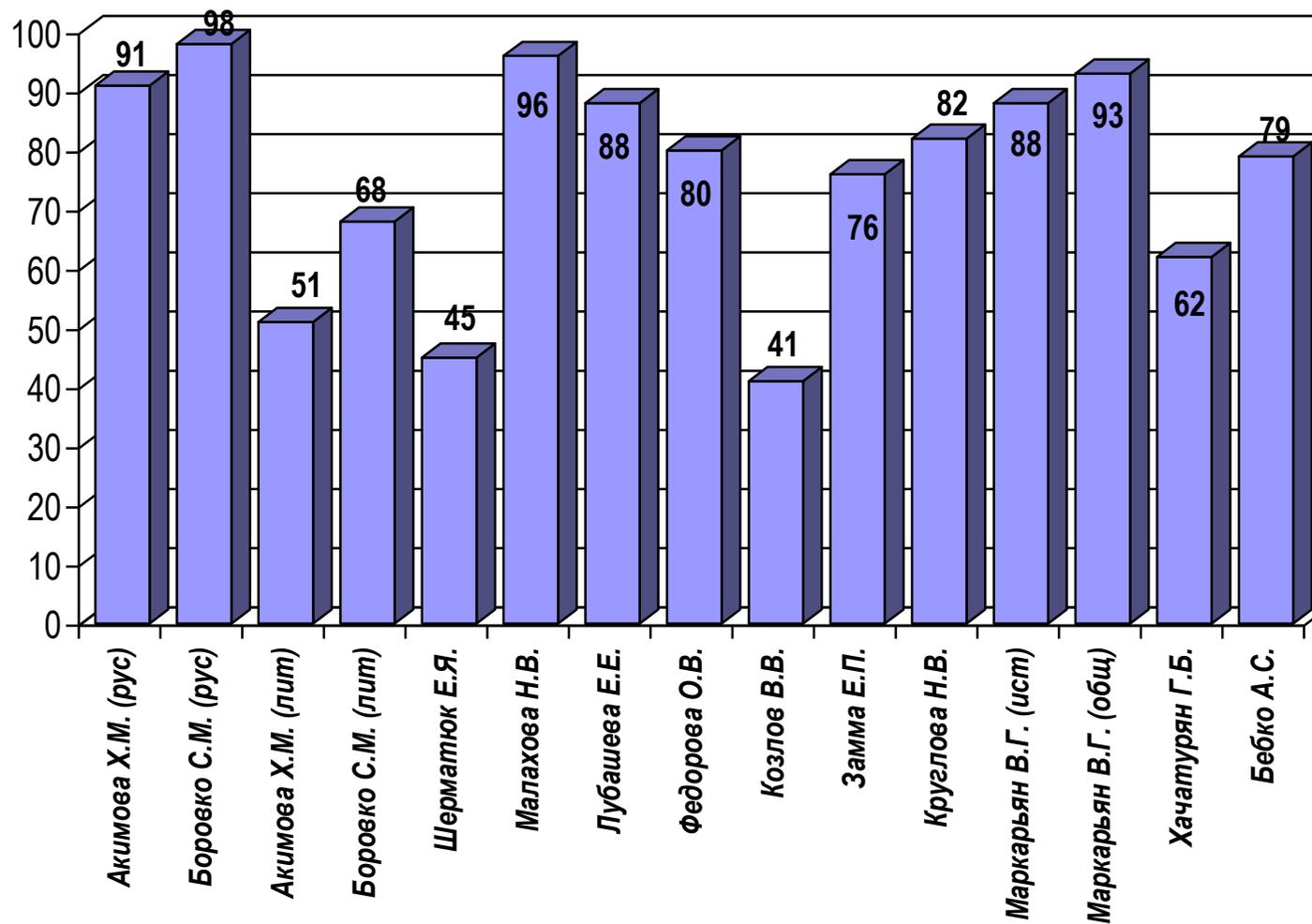
Таблица № 6

Региональная база данных ГИА, сформированная к 01.02.2020, была изменена на основании заявлений выпускников с согласия их родителей (законных представителей).

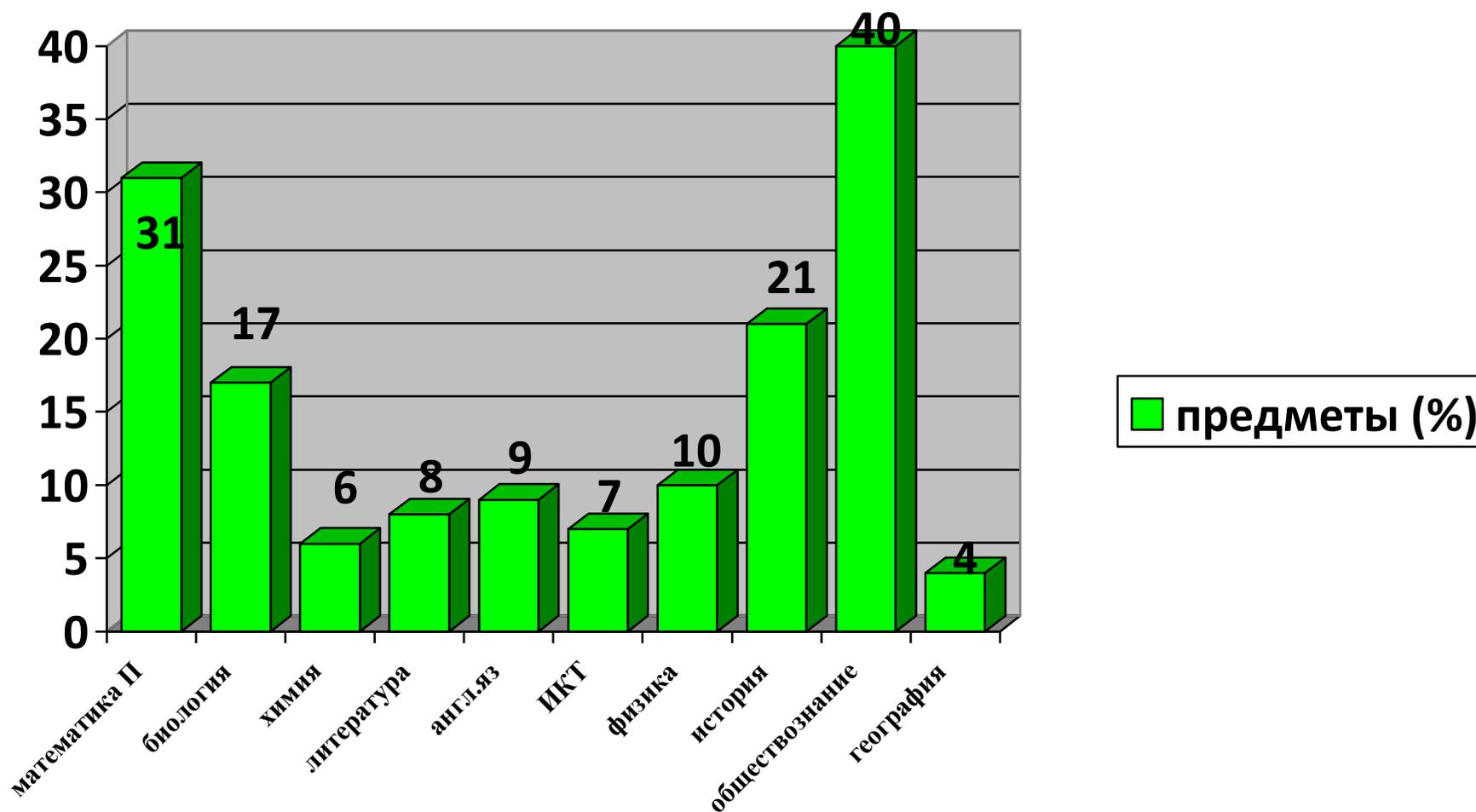
Были оформлены следующие отказы от сдачи ЕГЭ:

	ГИА	Обществознание	ИКТ	История	Англ.яз.	Математика профильная	литература	химия	биол	география	физика	Итого обучающихся
11А	1	3		2			4		1	1		11
11Б	2	5	1						1	2		9
11В	3	1	2			1	1					5
итого	6	9	3	2	0	1	5	0	2	3	0	

МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ-2020



Популярность предметов для участия в ГИА-2020



Наиболее востребованные предметы по выбору профильная математика – 50% и обществознание – 64%. В сравнении с 2019 годом увеличилась востребованность предметов «История» и «Биология», «Информатика и ИКТ».

Информация о медалистах в МБОУ СОШ № 50

КОЛИЧЕСТВО ВЫПУСКНИКОВ	КОЛИЧЕСТВО МЕДАЛИСТОВ	
	ЗОЛОТО	СЕРЕБРО
48 чел (2010)	2 чел	3 чел
67 чел (2011)	1 чел	0 чел
36 чел (2012)	0 чел	0 чел
42 чел (2013)	0 чел	3 чел
57 чел (2014)	2фед / 1кк чел	-
54 чел (2015)	2 чел	-
59 чел (2016)	2 чел	-
58 чел (2017)	4 чел	
90 чел (2018)	4 чел	
94 чел (2019)	1 чел	
68 чел (2020)	2 чел	

Рейтинг учителей по среднему баллу ЕГЭ

№ п/п	ФИО учителя	средний балл 2020
1	Лубашева Е.Е.	80,5
2	Боровко С.М. (рус)	70,6
3	Акимова Х.М.. (рус)	68
4	Боровко С.М. (лит)	63,5
5	Федорова О.В.	60
6	Бибко А.С.	59,8
7	Прохорова М.Г.	58
8	Маркарян В.Г.(ист)	57,7
9	Круглова Н.В.	57
10	Маркарян В.Г. (общ)	56,7
11	Малахова Н.В.	51,7
12	Акимова Х.М. (лит)	51
13	Замма Е.П.	51
14	Хачатурян Г.Б.	45,1
15	Козлов В.В.	41
16	Шерматюк Е.Я.	39

Мониторинг работы учителей по подготовке к ЕГЭ

Ф.И.О. учителя	Средний балл							2020
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Ракута Е.Г.	-	58	64	83	94	42,5	88	-
Бибко А.С.						38,3	53	59,8
Пьяниченко Е.М.	45	-	43,3	42,3	37,1	36,8		
Прохорова М.Г.	37,3	57	-	67	-	36,2	51	58
Замма Е.П.	48,4	55,9	50,1	-	41,4	51,7		51
Круглова Н.В.							50,5	57
Малахова Н.В.	48	45,3	-	31,9			58,6	51,7
Шерматюк Е.Я.						38,8		39
Лещенко Н.Е.							53	
Белым Н.Ф.	49,1 ист	-			57,9 ист 50,7общ		53,3ист 56,8 общ	
Хачатурян Г.Б.	49	-	-	49,7	50,9		53,5	45,1
Раджабова А.Ш.	-	44,9	54			49,2		
Боровко С.М.	-	68,5 рус 70 лит					72,6 рус 62,3 лит	70,6 рус 63,5 лит
Потапова И.А.			65,7	71,2				
Исхакова Л.Н.					52	68,2	59	
Лубашева Е.Е.								80,5
Федорова О.В.								60
Козлов В.В.								41
Васева В.А.				74 рус 55 лит		74 ркс 72,9 лит		
Акимова Х.М.								68 рус 51 лит
Афанасьева И.А.				71 рус 65 лит	75,8 рус 55 лит	63 рус 46,4 лит	66 рус 61 лит	
Власова Н.Н.					62 рус 45,5 лит			
Маркарьян В.Г.						51 ист		57,7 ист 56,7 общ

